

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 15 апреля 2022 г. N 303-ЭС22-4943

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Магаданской области на решение Арбитражного суда Магаданской области от 23.08.2021, [постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2021, [постановление](#) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.02.2022 по делу N А37-426/2021

по иску Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Магаданской области (далее - управление, заказчик) к обществу с ограниченной ответственностью "ОКБ Енисейпром" (далее - общество, подрядчик) о взыскании пени за просрочку исполнения обязательств по государственному контракту от 28.12.2018 N 1819320101372003471000004/137 (далее - контракт) на выполнение проектно-изыскательских работ для нужд уголовно-исполнительной системы в размере 354 864 рублей 86 копеек (с учетом уточнения требований в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску общества к управлению о взыскании задолженности за выполненные работы по спорному контракту в размере 5 024 000 рублей, неустойки (пени) за период с 23.12.2020 по 02.08.2021 в размере 178 142 рубля 67 копеек, всего - 5 202 142 рубля 67 копеек (с учетом уточнения требований в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Магаданской области от 23.08.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2021, первоначальный иск удовлетворен частично: с общества в пользу управления взыскано 353 773 рубля 33 копейки, в удовлетворении остальной части первоначального иска отказано. Встречный иск удовлетворен в полном объеме. В результате произведенного судом зачета встречных требований с управления в пользу общества взыскано 4 896 955 рублей 34 копейки.

[Постановлением](#) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.02.2022 судебные акты оставлены без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на их незаконность и необоснованность.

По смыслу [части 1 статьи 291.1](#), [части 7 статьи 291.6](#), [статьи 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Руководствуясь положениями [статей 309, 310, 329, 330, 405, 406, 702, 708, 720, 758, 759, 762, 763](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьи 34](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", установив факт просрочки исполнения подрядчиком обязательств по контракту, неисполнения заказчиком обязательств по оплате выполненных работ, суды, скорректировав период начисления неустойки за просрочку выполнения работ, пришли к выводу об удовлетворении первоначального иска в части, а также об удовлетворении встречных исковых требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, управление приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, в том числе относительно периода просрочки, за который истец заявил свои требования. Иного периода просрочки истцом не заявлялось.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являться достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном

порядке, отсутствуют.

Поскольку основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют, заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов на основании [части 3 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь [статьями 291.1, 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
А.Г.ПЕРШУТОВ
